

Las Bolsas latinoamericanas son volátiles pero rentables en dos décadas

Por: Roberto A. Ruarte

**CUADRO I.
COMPARATIVOS EE.UU., BRASIL, MEXICO, PERÚ Y ARGENTINA DESDE 1988**

ENERO 1988 (CRASH DE WALL STREET)				
País	Valor u\$s 01/01/88	Valor u\$s 01/01/10	Rendimientos	Promedio anual
EEUU	2012,94	10424	418 %	19 %
Brasil	484,86	39391,22	8010 %	364,09 %
México	46,44	2528,92	5345 %	242,95 %
Argentina	65	607,86	835 %	37,95 %
Perú	14,28	4923,45	34377 %	1562 %

**CUADRO II.
COMPARATIVOS EE.UU., BRASIL, MEXICO, PERÚ, COLOMBIA Y ARGENTINA DESDE 1995**

El segundo cuadro marca un punto muy significativo como lo fuera el peor momento de la crisis del tequila, o la crisis mexicana que se perpetró en diciembre de 1994, pero su peor momento en mercados fue la primera semana de marzo de 1995 en la que todos los mercados latinoamericanos se vieron afectados.

MARZO 1995 (PEOR MOMENTO DE LA CRISIS MEXICANA)				
País	Valor u\$s 10/03/95	Valor u\$s 01/01/10	Rendimientos	Promedio anual
EEUU	4150	10424	151 %	10,24 %
Brasil	2376,12	39321,22	1554 %	105,35 %
México	201,50	2528,92	1154 %	78,23 %
Argentina	255	607,86	138 %	9,35 %
Perú	402,22	4923,45	1124 %	76,20 %
Colombia	1,12	5,676	406 %	27,52 %
Colombia	-	-	-	-

**Cuadro III.
COMPARATIVOS EE.UU., BRASIL, MEXICO, PERU, COLOMBIA Y ARGENTINA DESDE 2002**

El tercer cuadro muestra un tercer punto significativo, el peor momento de la crisis argentina en términos de valuación, fue Junio del 2002, estuvo muy cercano del peor momento de la crisis de Wall Street que encontró su piso en Octubre del año 2002.

JUNIO 2002 (PEOR MOMENTO DE LA CRISIS ARGENTINA)				
País	Valor u\$s índice	Valor u\$s índice (actual)	Rendimientos	Promedio anual
EEUU	9925,25	10420	5 %	0,67%
Brasil	4268	39321,22	821 %	109,47 %
México	686	2528,92	268 %	35,73 %
Argentina	74,71	607,86	713 %	101,42 %
Perú	340,85	4923,45	1344 %	179,20 %
Colombia	0,525	5,676	981 %	130,80 %

La semana que pasó los mercados mundiales terminaron una muy buena semana, todos los índices europeos y americanos cerca de los máximos semanales. Sin embargo todos los índices se han colocado cerca de importantes resistencias técnicas proyectadas tanto por este medio como por reportes técnicos.

En la nota de hoy tomaremos un extracto de nuestro libro «El poder de los mercados» que presentaremos el próximo jueves a las 18 en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires para mostrar cómo en los últimos 22, 15 y 8 años las bolsas de valores latinoamericanas tomadas cerca del comienzo de su ciclo han sido volátiles pero muy rentables en el tiempo. De ello nos ocuparemos en la presentación y posterior proyección de la Bolsa Argentina.

En esta nota analizaremos tres momentos importantes de la historia de los mercados, comienzos del año 1988 luego del crash de Wall Street de 1987, época final de Ronald Reagan; marzo de 1995, peor momento de la crisis mexicana conocida como «efecto tequila», y el último, el peor momento del «efecto tango» o crisis argentina.

Las conclusiones del cuadro Enero de 1988 a Enero de 2010 (22 años de mercados)

La Bolsa que más subió luego del crash de 1987 fue la peruana. La explicación reside en que el terrorismo de los 80, con Sendero luminoso, hacía que el humor social fuese tan negativo, la inseguridad de los negocios tan grande que propiedades en barrios como Mirasoles, de Lima, que podían costar un millón de dólares en buena época, sólo costaran 40 ó 50.000 dólares en medio de tanta incertidumbre.

Es decir, la gran recuperación se explica por la enorme depreciación previa de momentos tan turbulentos que viviera Perú. Ningún mercado se había depreciado tanto como el peruano en la década del 80.

Después, dos países emergen con guarismos muy parecidos. No es sorpresa que sean México y Brasil los que en los últimos 22 años hayan podido construir políticas continuas en el tiempo, independientemente del gobierno de turno. México y Brasil están un escalón bastante más arriba. Argentina queda muy lejos: en 22 años subió menos del doble de lo que rindió el Dow Jones.

Pero el Dow Jones rindió en 22 años el 418%, un promedio del 19 % anual, con vaivenes financieros mucho menores que los observados en los últimos 22 años en Argentina.

Las conclusiones del **Cuadro II**: acá se puede apreciar que

si nos situamos en el peor momento del «tequila» en marzo de 1995, la bolsa que más ha recuperado es la brasileña a esta parte, luego sigue México pero ambos han morigerado bastante sus crecimientos anuales, en 14,75 años. Aquí vemos cómo México crece a una tasa del 78 % y Brasil lo hace a una del 105 %. Esto refleja que el gran crecimiento de México (en el anterior cuadro estaba junto con Brasil) fue en la época dorada de Salinas de Gortari, de 1988 a 1994, y en el Brasil de Itamar Franco, entre 1992 y 1995.

También se puede apreciar que Perú desaparece del liderazgo creciendo a tasas menores que México y Brasil, dejando en claro que el gran crecimiento de Perú ocurrió entre 1987 y 1995, esto es en el final de mandato de Alan García y fundamentalmente en la época dorada de Fujimori, quedando en claro que fue su primer mandato de 1990 a 1995 el que nos dio el milagro peruano. Fijarse como los EE.UU. han bajado su ritmo de crecimiento del 19% al 10.24 % anual y Argentina, que no fuera tan afectada en 1995, desde ese año no ha crecido porque tuvo su gran crisis desde 1997 al año 2002.

Las conclusiones del **Cuadro III**: acá vemos que los EE.UU. en los últimos 7,5 años, independientemente del gran año que tuvo en 2009, ha estado en tendencia descendente más que alcista y acá claramente se ve que el país de mayor crecimiento bursátil en 7,5 años ha sido Perú, demostrando que desde 2000 (que fue el peor momento de Fujimori con su renuncia), Toledo, y lo que va de Alan García ha sido muy bueno para el mercado.

Luego le sigue la estrella de Colombia, que por ser un país de menor tamaño que Brasil y haber crecido sólo en los últimos 8 años, su presidente Álvaro Uribe goza de alta aceptación pero no tiene el grado de repercusión internacional que tiene Lula.

En tercer lugar aparece el gigante Brasil, que en los tres cuadros es el que más regularidad demuestra de crecimiento en los 22, 14,75 y 7,5 años. Es esta consistencia lo que lo ha hecho ser la gran potencia que hoy es reconocida. Ojo: es la consecuencia pero no la causa. Es decir, no debemos descuidar el concepto de que los mercados anticipan el humor social y no al revés, no piense que Brasil seguirá brindando estas tasas anuales de crecimiento ahora que hasta el menos informado sabe del fenómeno Brasil y toda la prensa mundial habla de él, siendo Lula el personaje del año para medios franceses, españoles y argentinos. El personaje de 2009.

Argentina acá asoma con un 101% por primera vez con una importante recuperación. Sin embargo no aparece en los cuadros de los últimos 14,75 y 22 años.

VIII.3. Las Bolsas fueron una gran inversión en dólares. Conclusión.

Para que ud., estimado lector, entienda: si hubiera dispuesto de 1000 dólares en enero de 1988 e invertido en alguno de los índices de los países analizados, el resultado sería que al 1 de Enero de 2010 tendría 5180 dólares si hubiera invertido en el Dow Jones de EE.UU. Tendría 81.100 dólares si lo hubiera invertido en el Bovespa de San Pablo, Brasil; tendría 54.450 dólares si lo hubiera puesto en el IPC de México; tendría 9350 si lo hubiera puesto en el índice Merval de Argentina, y tendría 344.770 dólares si lo hubiera puesto en el IGBVL de Lima, Perú.

Si hubiera puesto 1000 dólares en marzo de 1995 hubiera tenido: 2510 dólares si hubiera apostado por el Dow de EE.UU.; 16.540 dólares si hubiera apostado por el Bovespa de Brasil; 12.540 dólares por el IPC de México; 2380 por el Merval de Argentina; 12.240 dólares por la Bolsa de Lima, Perú, y 5060 dólares por el índice de la Bolsa de Colombia.

Si hubiera puesto 1.000 dólares en junio de 2002 habría tenido: 1.050 dólares de haber invertido en el Dow Jones de EE.UU.; 9.210 dólares si hubiera invertido en el Bovespa de Brasil; 3.680 dólares si lo hubiera invertido en el IPC de México; 8.130 dólares si lo hubiera invertido en el Merval de Argentina; 14.440 dólares si lo hubiera invertido en la Bolsa Peruana y 10.810 dólares si lo hubiera hecho en el índice de la Bolsa de Colombia.

No hay duda de que, en general, las Bolsas han sido en los últimos 22 años una gran inversión en términos de moneda dura para ud., inversor. Recuerde que ganancias pasadas no son garantías de ganancias futuras.

Está claro cuáles han sido los grandes ganadores con gran volatilidad: Perú, en 22 años; con mayor estabilidad se destacan Brasil y México que han sobrepasado y en mucho a EE.UU., la bolsa más tradicional.

Colombia ha surgido fuerte en los últimos 7 años y Argentina, comparado con las otras bolsas, lejos ha sido la más volátil (sólo comparado a Perú) y ha entregado comparados a los otros países magros rendimientos, salvo desde su última crisis de 2002.

Sin embargo nuevamente lo que pasó, pasó. Además ganancias históricas no son ninguna garantía que se seguirán sucediendo en el futuro. Ud., estimado lector inversor, estará interesado en el futuro. Aquí me gustaría dejarle una reflexión: alguna vez un gran analista me dijo algo muy interesante, que he podido comprobar en mis 25 años de

mercado.

Este «viejo lobo de mar» me dijo: Roberto, hay que prepararse para cuando los últimos en preferencia pasen a ser los primeros. Una gran verdad que resume la ciclicidad y la ciclotimia de los mercados, tal como lo hemos abordado en este libro. El oro, el petróleo y los granos volvieron a ser negocio después de años de ostracismo.

El ciclo y la ciclotimia se encargan de darnos la oportunidad. Los americanos dijeron que nunca más iban a invertir en México cuando perdieron 75.000 millones de dólares. Menos de 10 años después compraron el Banco más grande de México, Banamex, y volvieron a invertir allí. El dinero no reconoce memoria, patriotismo, sólo oportunidad donde la hay. Lo que hoy es malo en el futuro será bueno y viceversa.

Alguna vez Argentina pasará a ser primera, como ya ocuparan ese sitio alguna vez México, Brasil, Perú, Colombia. El tiempo dirá. Los ciclos y la ciclotimia darán respuesta. Fundamentaremos en nuestra presentación esta hipótesis porque creemos que los tiempos se avecinan.

Fuente: **Ámbito Financiero**.

14 de Setiembre de 2010